

James's theory of emotion and affective turn in psychology / La teoría de las emociones de James y el giro afectivo en psicología

Andrés Haye & Marcela Carballo

To cite this article: Andrés Haye & Marcela Carballo (2017) James's theory of emotion and affective turn in psychology / La teoría de las emociones de James y el giro afectivo en psicología, Estudios de Psicología, 38:1, 115-139, DOI: [10.1080/02109395.2016.1268390](https://doi.org/10.1080/02109395.2016.1268390)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02109395.2016.1268390>



Published online: 13 Feb 2017.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 139



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

James's theory of emotion and affective turn in psychology / *La teoría de las emociones de James y el giro afectivo en psicología*

Andrés Haye^a and Marcela Carballo^b

^a*Pontificia Universidad Católica de Chile;* ^b*Universidad Católica del Uruguay*

(Received 17 May 2016; accepted 27 September 2016)

Abstract: Using William James's classical theory of the emotions, this article discusses the way the relationship between cognition and emotion are predominantly explained and operationalized in contemporary psychology and neuroscience research. Specific aspects of James's theory are reconstructed, connecting his more general philosophical framework with arguments about the relationship between subjective experience and the process of corporal change. A review published in the journal *Cognition & Emotion* (C&E) (2001–11) concludes that almost all its literature is based on the idea of interaction between two different processes, while James suggests that the process of experience is one and the same. Dialogue between these two scenarios facilitates the identification of current research potentialities in terms of mixed-method studies and with emphasis on the temporality of action, overall physiological change, and uniqueness of experience.

Keywords: emotions; cognition; dualism; William James

Resumen: A partir de la clásica teoría de las emociones de William James, se discute la forma en que se explican y operacionalizan predominantemente las relaciones entre cognición y emoción en la investigación contemporánea en psicología y neurociencias. Se reconstruyeron aspectos específicos de la teoría de James, conectando el marco filosófico más general con argumentos sobre la relación entre la experiencia subjetiva y el proceso de cambio corporal. De una revisión bibliográfica publicado en la revista *Cognition & Emotion* (2001–11) se concluye que casi toda la literatura parte de la idea de una interacción entre dos procesos distintos, mientras que James sugiere que el proceso de la experiencia es uno y el mismo. El diálogo entre estos dos escenarios permite identificar potencialidades actuales de la investigación en términos de estudios mixtos y con énfasis en la temporalidad de la acción, el cambio fisiológico global y la singularidad de la experiencia.

Palabras clave: emotions; cognition; dualism; William James

English version: pp. 115–126 / *Versión en español:* pp. 127–138

References / *Referencias:* pp. 138–139

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Liza D'Arcy

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Andrés Haye, Pontificia Universidad Católica de Chile, Escuela de Psicología, Vicuña Mackenna 4860, Santiago, Chile. E-mail: ahaye@uc.cl

The straight and the crooked path of the fuller's comb is one and the same.
(Heraclitus, Fragment 50)

After decades prioritizing the study of cognition, we seem to have witnessed an affective turn in psychology. Research into emotions, and in general on affections, has gained an unprecedented interest (Lewis, Haviland-Jones, & Barrett, 2008). However, this research does not yet seem to have provided a clear picture of the phenomenon. Is emotion something physical or mental? How are cognition and emotion related? This article is a contribution to revisiting the basic questions of research into emotions in light of two studies: a reconstruction of William James's classical theory of emotions and a literature discussion of recent publications in the journal *Cognition & Emotion* (C&E).

Relations between emotion and cognition have traditionally been addressed as an interaction between the two processes, assuming that there are two different processes. Descartes (1649/1987) believed that passions are 'very subtle' bodily agitations and that the soul is distinguished from them, as it contemplates them and makes decisions based on them. Research currently focuses on the impact of emotion on cognition in terms of bias, or inversely, the regulation and inhibition effects of cognition on emotion. Emotions distract thought and thus cognition, in turn, strives to keep them under control.

James proposes a controversial theory for these conceptions of the relationship between emotion and cognition, which assume a causal relationship (uni- or bi-directional) between the two independent instances, one separate from the other. James's theory discusses these assumptions and poses a monistic theory that can be seen paradoxically from a dualist perspective. A revisiting of James's theory will contribute to the discussion of this relationship in contemporary research.

Reconstruction of James's theory

It has traditionally been argued that the classical theories from ancient Greece, and then all modern theories that follow from Descartes to Darwin, assume that a perception of danger produces an affection — fear — which is then expressed in the body, for instance as a vasomotor discharge and in behaviour (perception → emotion → physiology). According to this view, emotions are expressed corporeally; corporal expression is a manifestation of something 'internal', of a non-corporeal experience. Instead, according to how James's 'physiological' theory is traditionally outlined (Cannon, 1927), including the critical interpretation of it that Vigotsky (1933/2004) and Sartre (1971) have, the perception of the object produces a corporal change, which in turn produces an emotional experience. According to this interpretation, James reverses the causal concatenation, suggesting another one: perception → physiology → emotion. That is, experience is not something internal that afterwards manifests itself through the body. It is an effect of the corporal process. This is what James actually argues, but through concepts from which this opposition is problematic in terms of

causal relations between perception, corporal modification and subjective experience. We will try to defend that this scheme of James's alleged theory contains an idea that is explicitly denied by James: that emotion is a representation subsequent to corporal modification. He argues that emotion, far from being an expression of an internal state, is a corporal modification (physiological in its broadest sense) that is felt or perceived from within, during that very process of corporal change.

The causal scheme of perception → physiology → emotion really corresponds to the Lange theory, and has come to be called the 'James-Lange theory' from Cannon (1927) onwards because of its similarity to James's theory. James published his first version of the theory of emotions (1884) three years before Lange (1887). James writes for the second time his theory of emotions for *Principles* (1890/1918), where he focuses on critiques received on his original article from scientific and philosophical fields. At the beginning of chapter XXV he cites Lange marking a distance: 'Lange goes on, to suggest that this may be a reaction from a previously contracted vaso-motor state. The explanation seems a forced one' (p. 444), not only because it unjustifiably restricts the focus on the vasomotor system, but because that explanation implies assuming stability, a character that is fixed to emotions, and because it proposes a rigid connection of three events that would occur sequentially. James will question that whenever we feel sorrow (the example that James uses is *grief*) there is this or that operation of certain vasomotor processes, and he does so from the beginning, to demarcate a crucial difference in his theory.

The frame of the theory

James's theory of emotions is an attempt to give an account of emotions within the broader context of affectivity in its linkage with motivation, with vital impulse. The concept of e-motion accounts for the relationship between subjective experience and movement. Our thesis is that James, in his theory of emotions, makes an attempt to give an account of human affectivity on the plane of the living, which consists in a constantly changing process.

At the start of chapter XXV (*The emotions*) he states that 'Instinctive reactions, and emotional expressions thus shade imperceptibly into each other', that is, they are part of the same process of transformation of the impulse. Emotion only differs from the idea of instinctive organization of impulse in that it stops at the *willingness* to move. It is an 'experience of willingness' (see section *The feeling of tendency*, ch. IX). Indeed, with emotion the focus is the *experience* of movement, not its rendering or execution. Before the movement unfolds in space as an action, when it is still an internal movement of the body, the body feels its process of change and being changed. This 'internal' or subjective experience is still an aspect of movement of the living body.

James warns that his theory is not materialism, even though it is actually talking about a biological process that includes the psychic, so it is a type of materialism ('each emotion is the resultant of a sum of [] organic changes, and

each of them is the reflex effect of the exciting object', p. 458). James distances himself from materialism in the narrow sense of physicalism. However, he does try to account for a radically anti-dualist perspective of emotion.

Analysis of the critical nucleus of the theory

'My theory, on the contrary, is that the bodily changes follow directly the perception of the exciting fact, and that our feeling of the same changes as they occur IS the emotion' (p. 449). This statement confirms an identity between emotion and feeling corporal changes as they occur. He emphasizes 'is' in the phrase 'is the emotion'. Emotion is not a representation of that corporal affection; it is the way the living being feels its own becoming.

Descartes distinguishes between passion and awareness of it. Within this dualism, some authors would argue that an emotion could not properly occur without the existence of a representation, interpretation or discrimination in consciousness. In our interpretation, James argues that there is not a second instance that allows one to feel, having the character of something beyond the body which feels those changes. Thus, it is believed that fear is the perception of danger, and not — as supposedly argued by the James-Lange theory — that fear is the perception of a vasomotor discharge. But for James, corporal changes are not the 'object' of emotion: they do not face emotion from outside, and thus this emotion, in turn, does not represent those corporal changes, but are the vivid and organic quality of the subjective experience of the living being during its transit.

There is a unique process of continuous change, which begins with the perception of danger, which is already a corporal change, which ends in an experience of fear without breaks. We do not express our grief by crying, but quite the contrary, 'we feel sorry because we cry' (p. 450). This 'because' cannot be understood as causality between two events, that of perception of the dangerous object and the emotion, but as two ends of the same movement. I am not sad because of the influence of the external fact that I am crying about, but I am sad *in the sense that* I am crying (Ryle, 1949/2009). James argues that if, through an exercise of abstraction, we take from the emotion of fear all of a living being's self-sensation — that is the feelings of corporal transformation — if we figuratively took that away, only an abstract idea would remain, one that is purely cognitive, cold, unemotional. We could perceive that something that could be classified as dangerous was approaching, but it would not feel dangerous because what we have done is eliminate from this perception that in which emotion consists. That is, there is no fear if it is not of the body.

In chapter IX, James argues that experience is not made up of stable units. In chapter XXV this approach adopts a new strength. James's thesis here is that every emotional event, that is, each change felt by the body, is unique because it reflects that body's unique trajectory. So emotions are not only different among individuals but are also different in the same individual over time. For, as James states in chapter IX, corporal change, which is the basis of emotion, is infinite in

detail, so that each change is new with regard to previous changes. The regularity that allows us to say that I twice felt afraid is given by the vocabularies and classifications available to each culture. However, emotions are so diverse and changing in humans that they are infinite in variety. 'Fear' is too broad a category of experiences, as each time you feel fear it is a different feeling. The different experiences of fear will resemble each other *after* the occurrences happen, but they are different *during* the experience. According to James, the distinctions that we can establish between basic emotions are conventions that serve to standardize unique experiences, and thus identify general types of experiences that relate to corporal changes that are in turn too general. But according to James almost all our emotions are much more subtle in their 'nuances', 'reverberations', 'resonance' and 'overtones'. James thus criticizes the psychology of emotions of his time, used until then to categorize emotions and describe their phenomenology, as this describes more social conventions than emotional experience itself and its value in the preparation of action.

Synthesis

James's theory of emotions has generally been misinterpreted as positing that corporal expression occurs prior to emotional experience. According to our reinterpretation, emotion is an experience that the body creates from its own becoming, whose content is essentially corporal, but it is not a representation of corporal changes; it is the sensitive product of the unrepeatable global effect of diffuse corporal changes: 'the changes are so indefinitely numerous and subtle that the entire organism may be called a sounding-board' (p. 450).

Emotion is defined as a sub-class of *feeling* that accompanies all experience, specifically bound to the immediate duration of intense or relevant physiological changes that dominate the attentional focus. This kind of sentiment is the subjective effect of reorganization or preparation of the body to act in context. The relationship between emotion and action preparation has been emphasized by many of James's critics such as the aforementioned Descartes, Darwin, Cannon and Sartre, as well as most contemporary researchers, but in conceptually very different ways. According to our interpretation of James, the core of his theory rests on the idea that experience (of movement) and the body (in movement) are one and the same process.

James focuses on the difference between the perspective of the body in relation to other bodies (object) and the body in relation to itself (self). The first can be called 'objective' experience, in the sense of being a perspective of the experience that focuses on the knowledge of objects, and the second 'subjective' in the sense of focusing on knowledge of the body. With the concept of emotion, James would be specifically referring to the subjective experience of corporal change. Seen from outside the body, emotion is a physiological change, but the same change seen from inside is an emotion. Movements in one the scales transpose in different movements in other scales, as if each scale were a different language, although they are different registers of the same process. For this reason, the question of mutual causal

relationships between mind and body, or between cognition and emotion, are meaningless in James. A question that is more consistent with James's approach would be that of correspondences or concomitances between concurrent perspectives, following Bergson's (1934/2013) preface to an edition of James's *Pragmatism*.

Review of emotion and cognition

To assess the current state of research on the relationship between emotion and cognition, we studied a literary corpus composed of 950 articles corresponding to publications spanning 10 years (2001–11) from C&E, a high-impact journal that brings together works from different areas of science with the purpose of studying emotions and their relationship to cognitive processes.

In the review of this corpus we found a large number of works devoted to the study of the relationship between emotion and basic processes, a growing line of studies on the subject of emotional regulation, and finally a smaller group interested in higher processes. The results of the review are summarized below according to the thematic categories that emerge from the journal's own classification of themes.

Attention

The relationship between attention and emotion is one of the most popular lines of research. A great interest is seen in the topics of self-directed attention and in the orientation of attention to stimuli with particular characteristics, such as threatening stimuli.

The effect of self-directed attention on emotion has been researched as well as what effect emotions have on the direction of attention (Abele, Silvia, & Zöller-Utz, 2005). The focus seems to have moved from the latter perspective, which was more prominent several years ago, to the former. How attention might be associated with the onset of paranoid or depressive cognitions has also been explored (Ellett & Chadwick, 2007). The study by Mathews and Green (2010) is one of the only ones interested in specific emotions (gratitude and indebtedness) beyond basic emotions.

The other important line of development studies the relationship between attention and fear, exploring the effect of emotional stimuli on attention. In general the assumption is that threatening stimuli affects attention (Forbes, Purkis, & Lipp, 2010) and this line explores what characteristics and location within the visual field such stimuli must have to generate this emotion, as well as changes in attention over time from exposure to universal or conditioned stimuli. The results support the hypothesis that there is bias in the detection of keys related to fear that allows one to quickly prepare defensive responses, thanks to the existence of an evolutionarily developed module that facilitates the detection of threats (Ohman & Mineka, 2001, quoted in Forbes et al., 2010). This relationship has also been studied in disorders such as anxiety and depression.

Perception

In general, when the relationship between perception and emotions is studied, it is done so through emotion recognition tasks using images or videos of people. In the only review on perception and emotions found in the corpus, Brosch, Pourtois, and Sander (2010) suggest an understanding of perception as closely related to categorization and propose that emotional stimuli are perceived as a priority given their high relevance to survival and welfare.

Research on perception of emotions in faces has focused on specific emotions such as fear and their relationship with anxiety or depression (Calvo & Avero, 2006; Gilbert, Martin, & Coulson, 2011). Another area that has been researched is the relationship between the observed valence of the face and the motor acts that accompany identification: when the movements of approach and avoidance are consistent with the affective valence of the faces, affective categorization and memory are favoured (van Peer, Rotteveel, Spinhoven, Tollenaar, & Roelofs, 2010).

Research into perception of emotions in faces is closely linked with studies into attention, and in most cases there is a clear distinction between these processes. The areas that orientate many studies include whether some emotions are processed differently, possible differences between children and adults and people who have anxiety or depression; they are explained in terms of biases of attention or memory associated with different emotional stimuli.

A more recent line seems to show interest in the changes of emotional perception of faces throughout the life cycle (Hunnius, De Wit, Vrins, & von Hofsten, 2011)

In another line, there are certain studies on the effect that emotions have on the perception of time, for example by looking at neutral faces and those showing emotions (Droit-Volet, Brunot, & Niedenthal, 2004), and the relationship between anxiety, observing threatening faces and the experience of duration (Bar-Haim, Kerem, Lamy, & Zakay, 2010). These phenomena are explained based on the amount of attention used for processing time and the level of arousal caused by the stimulus that would increase internal clock pulses.

Finally, interoceptive awareness, the ability to perceive internal body signals, has also been studied. Pollatos and Schandry (2008) found a relationship between the perception of cardiac signals and the processing and recognition of emotional stimuli. According to these authors, this can be explained with theories similar to James (1884) and Damasio (1998, 2006), who suggest that people who are more sensitive to their corporal signals experience more intense emotions. Interoceptive awareness has also been studied in relation to eating disorders (Merwin, Zucker, Lacy, & Elliott, 2010).

Memory

Among the studies on memory, we found a line that focused on autobiographical memory and another on working memory.

Autobiographical memory has been extensively studied in terms of retrieving information associated with psychopathology, particularly depression. It is thought that there is a pattern of overgeneralizing information, found in depressed adult (Anderson, Goddard, & Powell, 2010) and adolescent (Swales, Williams, & Wood, 2001) patients, people with suicidal intentions or with a history of childhood trauma (Williams, Eelen, Raes, & Hermans, 2006). These deficits have been explained as problems in three mechanisms: ruminative thought, functional avoidance of information and deficits of cognitive control.

Studies on working memory focus on the effect of stress and anxiety on the operation of this system. It has been suggested that anxiety has a negative effect on the performance of tasks since it is associated with a reduction in the ability of the working memory (Derakshan & Eysenck, 2010).

Emotional regulation

The studies on emotional regulation are very recent, published mostly between 2010 and 2011. This area of interaction between affect and cognition is one of the newer areas of study. These studies analysed and integrated their findings into the areas of attention, memory and mood in order to better understand adaptation and mental health. The fundamental question is: how do these processes interact to generate adaptive emotional regulation strategies?

Research found that they focus on describing the main mechanisms for regulating emotions and operating, while another more recent line has focused on the difference between implicit and explicit mechanisms (Koole & Roethermund, 2011).

Autobiographical memory (Williams et al., 2006) and the direction of thoughts and attention (Krohne, Pieper, Knoll, & Breimer, 2002) were seen as the most important mechanisms of emotional regulation in this corpus. Other authors add the importance of people's valuation of the degree to which they should control or modulate emotions as a possible mediator in the regulation of response (Mauss, Butler, Roberts, & Chu, 2010).

Regarding the differentiation between adaptive strategies, rumination and reappraisal has been explored (Joormann & Gotlib, 2010).

Decision making, problem solving, reasoning and judgement

Finally, research on the relationship between emotion and higher cognitive processes is limited and there are no categorized lines of research into this area. Most of the studies that we found only explored decision making and problem solving. This does not seem to be because it is a feature of this journal in particular, as seen in the review of Blanchette and Richards (2010).

In all studies that we reviewed the authors base themselves on the assumption that affectivity influences cognitive processes (Barth & Funke, 2010; de Vries, Holland, & Witteman, 2008; Wang, 2006), and the aim of their studies was to analyse this influence.

Discussion

From the review of C&E we can conclude that the idea of an interaction between two different processes predominates, while James suggests that there is only one process for experience. What can we learn about the question of the relationship between emotion and cognition, considering these sources? How should we understand the causal relations between the materiality of the body and experience?

Divergences

In C&E the idea of the relationship between emotion and cognition that predominates is a doubly negative view of the relationship between cognition and emotion: one of competition or mutual inhibition. But for James, emotions correspond to the subjective experience of a unitary, albeit complex and mixed, vital process which is emotionally and cognitively selective. According to chapter IX, the flow of thought is selective because it is intrinsically interested: it is in the interest of the living being to direct its attention and action to specific aspects of its own becoming as a living being. On the one hand, cognition biases correspond to motivational orientations and, on the other, emotion is not an external factor to thought that unduly limits it, but an integral component of it.

This meta-theoretical divergence between James and the prevailing ideas of contemporary research have three consequences for research:

- (1) The majority of the revised C&E articles studied emotions as categories. This has its foundation in the cognitive theory of emotions that has dominated literature for decades (Schachter & Singer, 1962). For James, emotions are different from concepts, which consist precisely of addressing what is regular and not what is unique. If recognition of emotion is not an emotion, but a conceptual and lexically trained representation, then it could be said that studies based on recognition do not directly study emotions, and that categories and acts of interpretation of emotions that are studied are abstract elements of experience that set aside precisely its uniqueness. In this perspective, one might design and record observations which, while maintaining the distinction between emotion (what is felt *during* the neurophysiological reaction) and the cognition of emotion (what is felt *after*), facilitate an increasingly detailed exploration of the pairing between physiological response, subjective experience and cultural categorization.
- (2) James adopts a temporal perspective, which is partly reflected in the revised literature, particularly in studies that have an evolutionary focus and in others on the perception of time. However, both approaches reflect an interest in the configuration of one or another general type of emotions. James's perspective suggests replacing the question about stable forms of emotions with the question about the *genesis* of

emotions (pp. 453–4). James’s thesis regarding the infinitely variable nature of different individuals’ emotions derives precisely from this shift to the question about its genesis during the trajectory of transformations of a living being. It would be an advance to see a further integration of studies on the *development* of emotions at different ages and within different ecological processes — an increased use of models, designs and measures that connect individual differences in emotions with unique ecological trajectories — as well as an analysis of time not as an object of perception but as a constitutive dimension of experience that *changes* with emotions. In particular, one would expect greater presence of (a) within-subject experimental analysis, (b) longitudinal designs, (c) measures of individual differences and (d) case studies.

- (3) James explains his theory and discusses objections with a strong emphasis on maintaining that emotions are at the same time physiological, subjective and unrepeatable. To explain the convergence of these features he refers to the aforementioned metaphor of the moving body as a ‘sounding-board’ that feels itself. This metaphor is valid even for general emotions such as fear, but it is particularly relevant for the most subtle emotions that make up the emotional life of human beings. In this sense, one might expect that research would include studies on relationships between the subjectivity of emotions and unique ecological processes within which they occur — which was not observed. Nor do we see studies combining qualitative analysis with physiological measures. Finally, few studies on specifically human, or ‘subtle’, emotions were seen in the C&E journal. It is remarkable that the general focus of many C&E articles was whether there are emotions that are physiologically processed in a specific way, which is the same thing James noted about research on emotions during his time.

Convergences

In general, current literature is consistent with James’s idea of the link between emotion and action preparation in a scenario of constant adaptation and change. The overall impression from the C&E review is that current predominant research is guided by theoretical assumptions similar to James’s suppositions, focused on the bio-ecological dynamics of the body.

- (1) This tacit convergence is evident on a theoretical level, for example in studies on bias of attention and memory. Although operationally they assume a static duality of cognition/emotion with a pattern of negative interaction, these studies can be reinterpreted in James’s terms as evidence of the dynamic process of co-formation between emotions and acts of interpretation of experience along the vital transit. Emotions

- are part of the preparation for action, and attention directed to emotional stimuli is associated with evolutionary advantages and well-being.
- (2) At the methodological level there is a convergence of James's ideas with those from our time regarding the importance of the relationship between emotion with health and psychopathology. This emphasis is present in *Principles*, and in his later work (1902) he applies his theory of emotions and develops the methodological strategy needed to study extreme cases, specifically including a psychopathological dimension to account for the connection between subjective experience, physiological processes and cultural categorization. We note, for example, a set of studies in C&E on the relationship between attention, memory and mood to understanding adaptation. Complementing these clinical and experimental studies with in-depth case studies that provide detailed subjective information, which James prioritized as empirical evidence to support his theoretical statements, would be ideal.
 - (3) On a philosophical level it can be understood that contemporary research, supported largely on the shoulders of Darwin, *on the one hand* has overcome the mind/body dualism that outlined the problem of emotions since Descartes, but *on the other* retains the cognition/emotion dualism, which is precisely what motivates studies that seek to elucidate the interaction between these two processes. For James this second dualism is derived from the first, as traditionally — and even in contemporary literature — emotions are linked to the body and cognition to the mind. Research on emotions and their relationships with cognition seems to be currently in the midst of the process of abandoning dualism, which explains why there is an ambivalent relationship with James. On the one hand, current research is characterized by presupposing a convergent biological materialism with James but, on the other, it diverges from James in conceiving emotion and thought as separate.

Conclusion

James's conceptual approaches have not been included in the main streams of research, perhaps because of the preponderant influence that theories by authors such as Cannon (1929) and Schachter and Singer (1962) have had for decades in psychology. However, a new interest in James's ideas, especially with regard to the role of the body and physiological changes in emotions, is beginning to emerge. Interest in interoceptive processes and their relationship with emotional experience has also grown in the last five years in C&E, not included in the corpus. These lines of research are based precisely on a conception of the link between emotions and corporal changes (Craig, 2009).

Research into emotions has become a significant issue in the last decade. We believe we have shown that a new perspective on James's theory is useful for understanding human affectivity in line with the findings from current research and with the current debate on body/mind and cognition/emotion relationships.

La teoría de las emociones de James y el giro afectivo en psicología

El camino recto y curvo del rodillo es uno y el mismo. (Heráclito, Fragmento 50)

Tras décadas en que se priorizó el estudio de la cognición, hay pareciera que asistimos a un giro afectivo en psicología. La investigación sobre emociones, y en general sobre afectos, ha cobrado un interés inédito (Lewis, Haviland-Jones, & Barrett, 2008). Sin embargo, la investigación aún no ofrece un cuadro claro del fenómeno. ¿Es la emoción algo corporal o mental? ¿Cómo se relacionan cognición y emoción? El presente artículo es una contribución al replanteamiento de preguntas básicas de la investigación en emociones, a la luz de dos estudios: una reconstrucción de la clásica teoría de las emociones de William James, y una discusión bibliográfica publicaciones recientes en la revista *Cognition & Emotion* (C&E).

Las relaciones entre emoción y cognición se han abordado tradicionalmente, hasta ahora, como una interacción entre ambos procesos, asumiendo que hay dos procesos diferentes. Es la perspectiva de Descartes (1649/1987), para quien las pasiones son agitaciones corporales ‘sutilísimas’, y de ellas se distingue el alma, que las contempla y a partir de ello delibera. Actualmente la investigación se concentra en las consecuencias de la emoción sobre la cognición en términos de sesgo, o inversamente el efecto de la cognición sobre la emoción como regulación e inhibición. Las emociones distraerían al pensamiento y éste, a su vez, se esforzaría por mantenerlas bajo control.

James propone una teoría problemática para estas concepciones de la relación entre emoción y cognición, que asumen una relación causal (uni- o bi-direccional) entre dos instancias independientes, externas la una de la otra. La teoría de James discute estos supuestos y plantea una teoría monista que puede resultar paradójica desde supuestos dualistas. Una relectura de la teoría de James contribuirá a discutir esta relación en la investigación contemporánea.

Reconstrucción de la teoría de James

Se plantea tradicionalmente que las teorías clásicas, desde la antigua Grecia, incluyendo después toda la modernidad desde Descartes hasta Darwin, suponen que la percepción de lo peligroso produce una afección, el miedo, el que a su vez se expresa luego en el cuerpo, por ejemplo como descarga vasomotora y en el comportamiento (percepción → emoción → fisiología). Según esta perspectiva, las emociones se expresan corporalmente; la expresión corporal es una

manifestación de algo ‘interno’, de una experiencia no corporal. En cambio, según tradicionalmente se esquematiza la teoría ‘fisiologista’ de James (Cannon, 1927), incluyendo la interpretación crítica que de ella tienen Vigotsky (1933/2004) y Sartre (1971), se parte de la percepción del objeto, lo que produce un cambio corporal, que a su vez eso produce una experiencia emocional. Según esta interpretación, James invertiría la línea de concatenación causal, proponiendo esta otra: percepción → fisiología → emoción. Es decir, la experiencia no es una cosa interna que venga después a manifestarse a través del cuerpo. Sino que es más bien un efecto del proceso corporal. Eso afirma efectivamente James, sólo que mediante conceptos desde los cuales resulta problemática esta contraposición en términos de relación causal entre percepción, modificación corporal y experiencia subjetiva. Vamos a tratar de defender que este esquema de la presunta teoría de James contiene una idea que es explícitamente negada por James: que la emoción sea una representación posterior a la modificación corporal. Sostiene más bien que la emoción, lejos de ser una expresión de un estado interno, es una modificación corporal (fisiológica en sentido amplio) que es sentida o percibida ‘por dentro’, durante el proceso de este cambio corporal.

El esquema causal percepción → fisiología → emoción corresponde propiamente la teoría de Lange, por cuya familiaridad con la de James se ha venido a llamar ‘hipótesis James-Lange’ desde Cannon (1927). James publicó su primera versión de la teoría de las emociones (1884) tres años antes que Lange (1887). James escribe por segunda vez su teoría de las emociones para *Principles* (1890/1918), donde se hace cargo de objeciones recibidas a su artículo original en los medios científicos y filosóficos. Al inicio del capítulo XXV cita a Lange con distancia: ‘Lange goes on, to suggest that this may be a reaction from a previously contracted vaso-motor state. The explanation seems a forced one’ (p. 444), no solamente por restringir injustificadamente el foco en el sistema vasomotor, sino porque esa explicación implica asumir una estabilidad, un carácter fijo a las emociones, así como porque se propone una conexión rígida de tres eventos que se causarían secuencialmente. James va a discutir precisamente que cada vez que sintamos pesar (el ejemplo que toma James es *grief*), hay tal o cual operación de ciertos procesos vasomotores, y lo hace desde el principio para demarcar una diferencia crucial de su teoría.

Marco de la teoría

La teoría de las emociones de James es un intento por dar cuenta de las emociones dentro del marco más amplio de la afectividad en su encadenamiento con la motivación, con el impulso vital. El concepto de e-moción permite dar cuenta de la relación entre experiencia subjetiva y movimiento. Nuestra tesis de lectura es que James en su teoría de las emociones hace un intento por dar cuenta de la afectividad humana en el plano del ser viviente, que consiste en un proceso en constante cambio.

Cuando comienza el capítulo XXV (*The emotions*) dice ‘Instinctive reactions, and emotional expressions thus shade imperceptibly into each other’, o sea, son parte de un mismo proceso de transformación del impulso. La emoción sólo difiere de la idea de organización instintiva del impulso en que se detiene en la *disposición* a movimiento. Es una ‘experiencia de disposición’ (véase sección *The feeling of tendency*, cap. IX). Efectivamente, con la emoción el tema es la *experiencia* del movimiento, no su conducción o ejecución. Antes de que el movimiento se despliegue en el espacio como una acción, cuando todavía es un movimiento interno del organismo, el organismo siente su propio proceso de modificarse y ser modificado. Esta experiencia ‘interna’ o subjetiva no deja de ser un aspecto del movimiento del cuerpo vivo.

James advierte que su teoría no es un materialismo, aunque efectivamente está hablando de un proceso biológico que incluye lo psíquico, o sea, es un cierto un materialismo (*‘each emotion is the resultant of a sum of [] organic changes, and each of them is the reflex effect of the exciting object’*, p. 458). James se distancia del materialismo en el sentido restringido de un fisicalismo. James por el contrario intenta dar cuenta de una perspectiva radicalmente anti-dualista de la emoción.

Análisis del núcleo crítico de la teoría

‘My theory, on the contrary, is that the bodily changes follow directly the perception of the exciting fact, and that our feeling of the same changes as they occur IS the emotion’ (p. 449). Lo que afirma este planteamiento es una identidad entre la emoción y el sentir los cambios corporales en la medida en que acontecen. Cuando dice *‘is the emotion’*, está enfatizando ese *‘is’*. La emoción no es una representación de esa afección corporal, sino que es directamente el modo en que el viviente siente su propio devenir.

Descartes distingue la pasión y la conciencia de la misma. Dentro de este dualismo, para algunos autores no se daría propiamente una emoción sin que haya una representación, interpretación, o discriminación en la conciencia. En nuestra interpretación, James estaría diciendo que no hay una segunda instancia que permita ese sentir, y que tenga el carácter de algo más allá de ese cuerpo que siente cambiando. Así, se ha pensado que el miedo sería la percepción de lo peligroso, y no como supuestamente sostendría la teoría James-Lange, que el miedo es la percepción de una descarga vasomotora. Pero para James los cambios corporales no son ‘objeto’ de la emoción, no se enfrentan a ella desde afuera, y ella por lo tanto no viene a representarlos, sino que son la cualidad vívida y orgánica de la experiencia subjetiva del ser vivo en su transitar.

Hay un único proceso de cambio continuo, que comienza con la percepción de lo peligroso, que es ya un cambio corporal, que viene a terminar sin solución de continuidad en una experiencia de miedo. No es que expresemos nuestra pena a través del llanto, sino todo lo contrario, *‘we feel sorry because we cry’* (p. 450). Este *‘because’* no puede entenderse como causalidad entre dos eventos, el de la percepción del objeto peligroso y la emoción, sino que son dos extremos de un mismo movimiento. No es que esté triste por influjo del hecho externo de que

estoy llorando, sino que estoy triste *en el sentido de que* estoy llorando (Ryle, 1949/2009). James argumenta que si a la emoción de miedo, mediante un ejercicio de abstracción, le restamos todo lo que tiene de auto-sensación del viviente, es decir de un sentir la transformación corporal; si imaginariamente le sacamos eso, entonces sólo podría quedar una idea abstracta, meramente cognitiva, fría, no emocional. Podríamos percibir que se acerca algo que podríamos clasificar como peligroso, pero que no se siente como peligroso porque justamente lo que hemos hecho es sacar de dicha percepción aquello en lo que consiste la emoción. O sea, no hay miedo si no es algo del cuerpo.

En el capítulo IX, James plantea que la experiencia no está hecha de unidades estables. En el capítulo XXV este planteamiento adopta una nueva fuerza. La tesis de James aquí es que cada evento emocional, o sea cada modificación sentida del cuerpo, es irrepitable porque refleja la trayectoria singular de ese cuerpo. Entonces las emociones no solamente son diferentes entre los individuos si no también en un mismo individuo a través del tiempo. Pues, como dice también en el capítulo IX, el cambio corporal que está a la base de la emoción es infinito en detalles, de tal manera que cada cambio es nuevo con respecto a los cambios previos. La regularidad que nos permite decir que en dos ocasiones yo sentí temor estaría dada por los vocabularios y clasificaciones que dispone cada cultura. Sin embargo, las emociones son tan diversas y cambiantes en los humanos que resultan infinitas en variedad. ‘Miedo’ es una categoría demasiado amplia de experiencias, pues cada vez que se siente miedo se siente algo diferente. *Después* de la experiencia se parecerán entre sí las distintas experiencias de miedo, pero son distintas *durante* la experiencia. Las distinciones que podemos establecer entre las emociones básicas son convenciones que sirven según James para homologar experiencias singulares, y así identificar tipos gruesos de experiencias que se refieren a modificaciones corporales a su vez particularmente gruesas. Pero casi todas nuestras emociones son mucho más sutiles, dice James, en cuanto a sus ‘matices’, ‘reverberaciones’, ‘resonancias’ y ‘*overtones*’. Por ello James critica la psicología de las emociones de su tiempo, abocada hasta entonces a identificar categorías de emociones y describir la fenomenología de cada cual, pues esto informa más de convenciones sociales que de la experiencia emocional y su valor en la preparación de la acción.

Síntesis

La teoría de James acerca de las emociones ha sido en general interpretada erróneamente, como si planteara que la expresión corporal es anterior a experiencia emocional. Según nuestra reinterpretación, la emoción es una experiencia que hace el cuerpo de su propio devenir, cuyo contenido es esencialmente corporal, pero no es una representación de los cambios corporales; es el producto sensible de la irrepitable acción de conjunto de cambios corporales difusos: *‘the changes are so indefinitely numerous and subtle that the entire organism may be called a sounding-board’* (p. 450).

La emoción se define como una sub-clase del *feeling* que acompaña toda experiencia, específicamente acotada a la inmediata duración de cambios fisiológicos intensos o relevantes como para dominar el foco atencional. Esta clase de sentimiento es el efecto subjetivo de reorganización o preparación del cuerpo para actuar situadamente. La relación entre emoción y preparación para la acción ha sido subrayada por muchos de los críticos de James como los ya citados Descartes, Darwin, Cannon, Sartre, así como de la mayor parte de los investigadores contemporáneos, pero de maneras conceptualmente muy diversas. Conforme a nuestra interpretación de James, el núcleo de su teoría descansa en la idea que la experiencia (del movimiento) y el cuerpo (en movimiento) son uno y el mismo proceso.

James se centra en la diferencia entre la perspectiva del cuerpo en relación a otros cuerpos (objeto) y la del cuerpo en relación a sí mismo (*self*). Cabe llamar a la primera, experiencia ‘objetiva’, en el sentido de ser una perspectiva de la experiencia que se focaliza en el conocimiento de objetos, y la segunda ‘subjetiva’ en el sentido de focalizarse en el conocimiento del propio cuerpo. Con el concepto de emoción James se estaría refiriendo específicamente a la experiencia subjetiva del cambio corporal. Mirada desde afuera del cuerpo, la emoción en un cambio fisiológico, y el mismo cambio, mirado desde dentro, es una emoción. Los movimientos en una de las escalas se transponen en movimientos diferentes en otras escalas, como si cada escala fuese un lenguaje diferente, y a pesar de eso son diversos registros de un mismo proceso. Por eso para James pierde sentido preguntarse por relaciones causales mutuas entre mente y cuerpo, o entre cognición y emoción. Sería consistente con los planteamientos de James más bien la pregunta por las correspondencias o concomitancias entre perspectivas concurrentes, siguiendo el prefacio de Bergson (1934/2013) a una edición del libro de James *Pragmatism*.

Revisión sobre emoción y cognición

Para evaluar el estado actual de la investigación en la relación entre emoción y cognición, estudiamos un corpus literario compuesto por 950 artículos que corresponden a las publicaciones de 10 años (2001–11) de C&E, revista de alto impacto que reúne trabajos de diferentes áreas de la ciencia con el objetivo de estudiar las emociones y su relación con procesos cognitivos.

De la revisión de este corpus se encuentra un importante número de trabajos dedicados al estudio de la relación entre emoción y procesos básicos, una línea creciente de estudios en el tema de la regulación emocional y finalmente un menor grupo interesado por los procesos superiores. Se resumen los resultados de la revisión ordenados según categorías temáticas que emergieron de las propias clasificaciones editoriales de la revista.

Atención

La relación entre atención y emoción es uno de los temas de investigación más fuertes. Se observa un gran interés en los temas de atención autodirigida y en la

orientación de la atención hacia estímulos con características particulares, por ejemplo los amenazantes.

Se ha investigado el efecto que tiene la atención autodirigida sobre la emoción, así como también qué efecto tienen las emociones sobre la dirección de la atención (Abele, Silva, & Zöllner-Utz, 2005). El foco parece haberse movido desde ésta última perspectiva, más desarrollada años atrás, hacia la primera. También se ha estudiado cómo la atención podría estar asociada a la aparición de cogniciones paranoides o depresivas (Ellett & Chadwick, 2007). El estudio de Mathews y Green (2010) es uno de los únicos que se interesa por emociones específicas (gratitud y endeudamiento) más allá de las emociones básicas.

La otra línea de desarrollo importante estudia la relación entre atención y miedo, preguntándose por es el efecto sobre la atención de los estímulos emocionales. En general se asume el supuesto de que existe un efecto de los estímulos amenazantes sobre la atención (Forbes, Purkis, & Lipp, 2010) e indaga qué características y ubicación dentro del campo visual deben tener dichos estímulos para generar esta emoción, así como los cambios en la atención a lo largo del tiempo de exposición a estímulos universales o condicionados. Los resultados apoyan la hipótesis de que existiría sesgo en la detección a claves relacionadas al miedo que permite preparar rápidamente respuestas defensivas, gracias a la existencia de un módulo desarrollado evolutivamente que facilita la detección de las amenazas (Ohman & Mineka, 2001; citado en Forbes et al., 2010). Esta relación también ha sido muy estudiada en patologías como ansiedad y depresión.

Percepción

En general cuando se estudia la relación entre percepción y emociones se hace en tareas de reconocimiento de emociones mediante la observación de imágenes o videos de personas. En la única revisión sobre percepción y emociones que se encuentra en el corpus, Brosch, Pourtois, y Sander (2010) plantean una comprensión de la percepción como íntimamente relacionada con la categorización y proponen que los estímulos emocionales son percibidos preferencialmente dada su alta relevancia para la supervivencia y el bienestar.

La investigación sobre percepción de emociones en rostros se ha centrado fundamentalmente en emociones específicas como el miedo, así como su relación con problemas de ansiedad o depresión (Calvo & Averó, 2006; Gilbert, Martin, & Coulson, 2011). Se ha investigado la relación entre la valencia del rostro observado y los actos motores que acompañan su identificación: cuando los movimientos de aproximación y evitación son congruentes con la valencia afectiva de los rostros, la categorización afectiva y la memoria se ven favorecidas (van Peer, Rotteveel, Spinhoven, Tollenaar, & Roelofs, 2010).

La investigación sobre percepción de emociones en rostros está muy estrechamente ligada con los estudios sobre atención, y en la mayoría de los casos hay una clara distinción entre estos procesos. La pregunta que guía muchos trabajos es si existen emociones que se procesan de forma diferente, explorando también posibles diferencias entre niños y adultos así como en personas con ansiedad o

depresión, que se explican en términos de sesgos de atención o memoria que se asocian con diferentes estímulos emocionales.

Una línea más reciente parece estar mostrando interés por los cambios en la percepción de rostros emocionales a lo largo del ciclo vital (Hunniuns, Wit, Vriens, & von Hofsten, 2011)

En otra línea, aparecen algunos estudios sobre el efecto que tienen las emociones sobre la percepción del tiempo, por ejemplo al observar rostros neutros y con emociones (Droit-violet, Brunot, & Niedenthal, 2004). Así como la relación entre la ansiedad, la observación de rostros amenazantes y la experiencia de duración (Bar-Haim, Kerem, Lamy, & Zakay, 2010). Estos fenómenos se han explicado en base al monto de atención utilizada para el procesamiento del tiempo y el nivel de arousal provocado por el estímulo que aumentaría las pulsaciones en el reloj interno.

Por último se ha estudiado la conciencia interoceptiva, habilidad para percibir señales corporales internas. Pollatos y Schandry (2008) observaron una relación entre la percepción de las señales cardíacas y el procesamiento y reconocimiento de estímulos emocionales. Según los autores esto se explicaría desde teorías como las de James (1884) y Damasio (1998, 2006) que predicen que las personas que perciben señales corporales con mayor precisión deberían experimentar emociones más intensas. La conciencia interoceptiva también se ha estudiado en relación a los trastornos de la alimentación (Merwin, Zucker, Lacy, & Elliot, 2010).

Memoria

Dentro de los estudios sobre memoria encontramos una línea interesada en la memoria autobiográfica y otra en memoria de trabajo.

La memoria autobiográfica se ha estudiado extensamente en términos de recuperación de información en relación con psicopatología, especialmente con depresión. Se plantea la existencia de un patrón de sobregeneralización de la información que se ha encontrado en pacientes depresivos adultos (Anderson, Goddard, & Powell, 2010) y adolescentes (Swales, Williams, & Wood 2001), personas con ideación suicida o personas con historia de trauma infantil (Williams, Elen, Raes, & Hermans, 2006). Estos déficits se han explicado en términos de problemas en tres mecanismos: pensamiento rumiante, evitación funcional de la información y déficits en el control cognitivo.

Los estudios sobre memoria de trabajo se centran en el efecto del estrés y la ansiedad sobre el funcionamiento de este sistema. Se ha planteado que la ansiedad ejerce un efecto negativo en la realización de tareas dado que se asocia a una reducción en la capacidad de la memoria de trabajo (Derakshan & Eysenck, 2010).

Regulación emocional

Los trabajos sobre regulación emocional son muy recientes, publicados en su mayoría entre los años 2010 y 2011. Es una de las áreas más nuevas de estudio de

la interacción entre afecto y cognición. En todos los trabajos sobre este tema se observa un análisis e integración de los hallazgos en las áreas de atención, memoria y estados de ánimo para la comprensión de la adaptación y la salud mental. La pregunta fundamental es de qué forma interactúan estos procesos para generar estrategias de regulación emocional adaptativa.

Encontramos investigaciones que se centran en describir los mecanismos principales para la regulación de las emociones y su funcionamiento, mientras que otra línea más reciente se ha centrado en la diferencia entre mecanismos implícitos y explícitos (Koole & Rothermund, 2011).

La memoria autobiográfica (Williams et al., 2006) y la dirección de los pensamientos y la atención (Krohne, Pieper, Knoll, & Breimer, 2002) han sido los mecanismos de regulación emocional más destacados en este corpus. Otros autores agregan la importancia de la valoración de las personas sobre el grado en que deben controlar o modular las emociones como posible mediador de la regulación de la respuesta (Mauss, Butler, Roberts, & Chu, 2010).

En la línea de la diferenciación entre estrategias adaptativas se ha estudiado la rumiación y la reevaluación (Joorman & Gotlib, 2010).

Toma de decisiones, solución de problemas, razonamiento y juicio

Por último, la investigación sobre la relación entre emoción y procesos cognitivos superiores es muy escasa y no aparecen líneas delimitadas de investigación. La mayoría de los trabajos que encontramos se reducen los temas de toma de decisiones y solución de problemas. Esto no parece ser una característica de este journal en particular, como se puede observar en la revisión de Blanchette y Richards (2010).

En todos los estudios que encontramos los autores parten del supuesto de que el afecto influye en los procesos cognitivos (Barth & Funke, 2010; de Vries, Holland, & Witteman, 2008; Wang, 2006), con el propósito analizar esta influencia.

Discusión

De la revisión de C&E puede concluirse que predomina la idea de una interacción entre dos procesos distintos, mientras que James sugiere que hay un solo proceso de la experiencia. ¿Qué podemos aprender sobre la pregunta por la relación entre emoción y cognición, poniendo en diálogo estas fuentes? ¿Cómo nos cabe entender la causalidad en las relaciones entre la materialidad del cuerpo y la experiencia?

Divergencias

En C&E la idea sobre la relación entre emoción y cognición que predomina consiste en una mirada doblemente negativa de la relación entre cognición y

emoción, de competencia o de mutua inhibición. En cambio, para James las emociones corresponden a la experiencia subjetiva de un proceso vital unitario, pero complejo y mixto, que es afectiva y cognitivamente selectivo. Según el capítulo IX, el flujo del pensamiento es selectivo porque es intrínsecamente interesado: porque al ser vivo le atañe dirigir su atención y su acción a aspectos específicos en su devenir como viviente. Por un lado, los sesgos de la cognición corresponden a orientaciones motivacionales, y por otro lado la emoción no es un factor externo al pensamiento que lo limita indebidamente, sino un componente integral del mismo.

Esta divergencia meta-teórica entre James y las ideas predominantes la investigación contemporánea, tiene tres consecuencias para la investigación:

- (1) Parte importante de la investigación revisada en C&E estudia las emociones como categorías. Esto tiene su fundamento en la teoría cognitiva de las emociones que ha dominado en la literatura por décadas (Schachter & Singer, 1962). Para James las emociones son distintas a los conceptos, que consisten precisamente en atender a lo regular y no a lo singular. Si el reconocimiento de la emoción no es una emoción, sino una representación conceptual y léxicamente entrenada, entonces los estudios basados en el reconocimiento podría decirse que no estudian directamente emociones, y que las categorías y actos de interpretación de las emociones que se estudian son elementos abstractos de la experiencia que se desentienden precisamente de su singularidad. En esta perspectiva, cabría diseñar y registrar observaciones que, manteniendo la distinción entre emoción (lo que se siente *durante* la reacción neurofisiológica) y cognición de la emoción (lo que se siente *después*), permitan indagar con creciente detalle los acoplamientos entre respuesta fisiológica, experiencia subjetiva y categorización cultural.
- (2) James adopta una perspectiva temporal, lo que se refleja parcialmente en la literatura revisada, particularmente en estudios con un enfoque evolutivo y en otros sobre la percepción del tiempo. Sin embargo, ambas aproximaciones reflejan un interés por la configuración de uno u otro tipo general de emociones. La perspectiva de James sugiere sustituir la pregunta sobre formas estables de emociones, por la pregunta acerca de la *génesis* de las mismas (pp. 453–4). La tesis de James acerca del carácter infinitamente variable de las emociones de distintos individuos deriva precisamente de este giro a la pregunta por su génesis en la trayectoria de transformaciones de un viviente. Sería deseable una mayor integración de estudios respecto del *desarrollo* de las emociones en distintas edades y dentro de distintos procesos ecológicos, y un mayor uso de modelos, diseños y medidas que permitan relacionar las diferencias individuales en emociones con trayectorias ecológicas singulares; así como un análisis del tiempo no como objeto de percepción sino como una dimensión constitutiva de la experiencia que *cambia* con las emociones. En particular, cabría esperar mayor presencia de (a) análisis experimentales intra-

- sujetos, (b) diseños longitudinales, (c) medidas de diferencias individuales, y (d) estudios de casos.
- (3) James expone su teoría y discute las objeciones con un marcado énfasis en sostener que las emociones son tanto fisiológicas como subjetivas e irrepitibles. Para explicar la convergencia de estas características remite a la citada metáfora del cuerpo en movimiento como una ‘caja de resonancia’ que se siente a sí misma. Esta metáfora es válida incluso para las emociones gruesas, como el miedo, pero es de relevancia en particular para las emociones más sutiles que conforman la vida afectiva de los humanos. En este sentido, podría esperarse que la investigación incluya estudios sobre relaciones entre la subjetividad de las emociones y los procesos ecológicos singulares en los que ocurren, lo cual no se observa. Tampoco se observan estudios que combinen análisis cualitativo con medidas fisiológicas. Por último, en C&E se observan pocos estudios acerca de emociones específicas propiamente humanas o ‘sutiles’. Es notable que la pregunta general de muchos estudios en C&E es si existen emociones que se procesan fisiológicamente de forma específica, que es lo mismo que dice James de la investigación sobre emociones en su época.

Convergencias

En general la literatura actual es coherente con la idea de James del vínculo de la emoción con la preparación para la acción en un escenario de adaptación y cambio constante. La impresión global que se obtiene de la revisión de C&E es que la investigación predominante se orienta por supuestos teóricos similares a los de James, centrados en el dinamismo bio-ecológico del cuerpo.

- (1) Esta convergencia tácita se pone de manifiesto en un plano teórico, por ejemplo, en los estudios sobre sesgos de atención y memoria. A pesar que operacionalmente suponen una dualidad estática de cognición/emoción con un modelo de interacción negativa, estos estudios pueden ser reinterpretados en términos de James como evidencia del proceso dinámico de co-formación entre emociones y actos de interpretación de la experiencia en el tránsito vital. Las emociones son parte de la preparación para la acción, y la atención dirigida a estímulos emocionales se asocia a ventajas evolutivas y a bienestar.
- (2) En el plano metodológico hay una convergencia de James con nuestro tiempo en la importancia de las relaciones de la emoción con salud y psicopatología. Este énfasis está presente en *Principles*, y en su trabajo posterior (1902) aplica su teoría de las emociones y desarrolla la estrategia metodológica de estudiar casos extremos, incluyendo centralmente la dimensión psicopatológica, para dar cuenta de la conexión entre experiencia subjetiva, procesos fisiológico y categorización cultural. Observamos, por ejemplo, un conjunto de estudios en C&E sobre

- relaciones entre atención, memoria y estados de ánimo para la comprensión de la adaptación. Se echa en falta complementar estudios clínicos y experimentales con estudios de casos en profundidad, que ofrecen información subjetiva detallada que James privilegia como evidencia empírica para sostener sus enunciados teóricos.
- (3) En el plano filosófico puede entenderse que la investigación contemporánea, sostenida en gran medida sobre los hombros de Darwin, *por un lado* ha superado el dualismo mente/cuerpo que marcó desde Descartes el problema de las emociones, pero que *por otro* conserva el dualismo cognición/emoción, que es justamente lo que motiva los estudios que buscan dilucidar la interacción entre estos dos procesos. Para James este segundo dualismo es derivado del primero, pues tradicionalmente y hasta la literatura contemporánea la emoción remite al cuerpo y la cognición a la mente. La investigación en emociones y sus relaciones con la cognición parece hallarse actualmente en medio del proceso de dejar atrás el dualismo, lo que explica que encontremos una relación ambivalente con James. Por un lado, la investigación actual se caracteriza por presuponer un materialismo biológico convergente con James, pero por otro diverge de James al concebir separadamente emoción y pensamiento.

Conclusión

Los planteamientos conceptuales de James han sido dejados de lado en las principales líneas de investigación, tal vez por la influencia preponderante que han tenido durante décadas en la psicología teorías como las de Cannon (1929) y Schachter y Singer (1962). Sin embargo, es posible observar en los últimos años un nuevo interés por los planteamientos de James, especialmente en lo referente al lugar del cuerpo y las modificaciones fisiológicas en las emociones. También el interés por los procesos interoceptivos y su relación con la experiencia emocional se ha desarrollado más en los últimos cinco años, no incluidos en el corpus. Estas líneas de investigación se sustentan precisamente en una concepción del vínculo entre las emociones y las modificaciones corporales (Craig, 2009).

La investigación en emociones ha cobrado gran relevancia en la última década. Creemos haber mostrado que una nueva mirada a la teoría de James es útil para comprender la afectividad humana en línea con los hallazgos de investigación actuales y a la medida del debate sobre las relaciones cuerpo/mente y cognición/emoción.

Acknowledgments / Agradecimientos

This work was supported by CONICYT-FONDECYT under Grant 1100067; CONICYT-PIA under Grant SOC1103; and FONDAP under Grant 15110006. / *Este trabajo fue financiado por el proyecto CONICYT-FONDECYT con subvención 1100067; CONICYT-PIA con subvención SOC1103; Y FONDAP con subvención 15110006.*

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

References / Referencias

- Abele, A., Silvia, P., & Zöller-Utz, I. (2005). Flexible effects of positive mood on self-focused attention. *Cognition & Emotion*, *19*, 623–631. doi:10.1080/02699930441000391
- Anderson, R. J., Goddard, L., & Powell, J. H. (2010). Reduced specificity of autobiographical memory as a moderator of the relationship between daily hassles and depression. *Cognition & Emotion*, *24*, 702–709. doi:10.1080/02699930802598029
- Bar-Haim, Y., Kerem, A., Lamy, D., & Zakay, D. (2010). When time slows down: The influence of threat on time perception in anxiety. *Cognition & Emotion*, *24*, 255–263. doi:10.1080/02699930903387603
- Barth, C. M., & Funke, J. (2010). Negative affective environments improve complex solving performance. *Cognition & Emotion*, *24*, 1259–1268. doi:10.1080/02699930903223766
- Bergson, H. (1934/2013). *El pensamiento y lo moviente*. Buenos Aires: Cactus.
- Blanchette, I., & Richards, A. (2010). The influence of affect on higher level cognition: A review of research on interpretation, judgement, decision making and reasoning. *Cognition & Emotion*, *24*, 561–595. doi:10.1080/02699930903132496
- Brosch, T., Pourtois, G., & Sander, D. (2010). The perception and categorisation of emotional stimuli: A review. *Cognition & Emotion*, *24*, 377–400. doi:10.1080/02699930902975754
- Calvo, M., & Avero, P. (2006). Facilitated detection of angry faces: Initial orienting and processing efficiency. *Cognition and Emotion*, *20*, 37–41. doi:10.1080/02699930500465224
- Cannon, W. B. (1929). *Bodily changes in pain, hunger, fear and rage*. New York, NY: Appleton.
- Cannon, W. B. (1927). The James-Lange theory of emotions: A critical examination and alternative theory. *American Journal of Psychology*, *39*, 10–124. doi:10.2307/1415404
- Craig, A. D. B. (2009). How do you feel — Now? The anterior insula and human awareness. *Nature Neuroscience*, *10*, 59–70.
- Damasio, A. R. (1998). Emotion in the perspective of an integrated nervous system. *Brain Research Review*, *26*, 83–86.
- Damasio, A. R. (2006). *Descartes' error*. Random House.
- de Vries, M., Holland, R. W., & Witteman, C. L. M. (2008). Fitting decisions: Mood and intuitive versus deliberative decision strategies. *Cognition & Emotion*, *22*, 931–943. doi:10.1080/02699930701552580
- Derakshan, N., & Eysenck, M. W. (2010). Introduction to the special issue: Emotional states, attention, and working memory. *Cognition & Emotion*, *24*, 189–199. doi:10.1080/02699930903412120
- Descartes, R. (1649/1987). *Las pasiones del alma*. Madrid: Tecnos.
- Droit-Volet, S., Brunot, S., & Niedenthal, P. (2004). BRIEF REPORT Perception of the duration of emotional events. *Cognition & Emotion*, *18*, 849–858. doi:10.1080/02699930341000194
- Ellett, L., & Chadwick, P. (2007). Paranoid cognitions, failure, and focus of attention in college students. *Cognition & Emotion*, *21*, 558–576. doi:10.1080/02699930600758155
- Forbes, S., Purkis, H., & Lipp, O. (2010). Better safe than sorry: Simplistic fear-relevant stimuli capture attention. *Cognition & Emotion*, *25*, 794–804. doi:10.1080/02699931.2010.514710

- Gilbert, T., Martin, R., & Coulson, M. (2011). Attentional biases using the body in the crowd task: Are angry body postures detected more rapidly? *Cognition & Emotion*, 25, 700–708. doi:10.1080/02699931.2010.495881
- Hunnus, S., de Wit, T. C. J., Vrans, S., & Von Hofsten, C. (2011). Facing threat: Infants' and adults' visual scanning of faces with neutral, happy, sad, angry, and fearful emotional expressions. *Cognition & Emotion*, 25, 193–205. doi:10.1080/15298861003771189
- James, W. (1884). What is emotion? *Mind*, 9, 188–205. doi:10.1093/mind/os-IX.34.188
- James, W. (1890/1918). *The principles of psychology*. New York, NY: Henry Holt.
- James, W. (1902). *The varieties of religious experience*. New York, NY: Longmans, Green.
- Joormann, J., & Gotlib, I. H. (2010). Emotion regulation in depression: Relation to cognitive inhibition. *Cognition & Emotion*, 24, 281–298. doi:10.1080/02699930903407948
- Koole, S. L., & Rothermund, K. (2011). “I feel better but I don't know why”: The psychology of implicit emotion regulation. *Cognition & Emotion*, 25, 389–399. doi:10.1080/02699931.2010.550505
- Krohne, H. W., Pieper, M., Knoll, N., & Breimer, N. (2002). The cognitive regulation of emotions: The role of success versus failure experience and coping dispositions. *Cognition & Emotion*, 16, 217–243. doi:10.1080/02699930143000301
- Lange, C. (1887). *Ueber Gemüthswegungen*. Leipzig: Theodor Thomas.
- Lewis, M., Haviland-Jones, J. M., & Barrett, L. F. (Eds.). (2008). *The handbook of emotion* (3rd ed.). New York, NY: Guilford.
- Mathews, M. A., & Green, J. D. (2010). Looking at me, appreciating you: Self- focused attention distinguishes between gratitude and indebtedness. *Cognition & Emotion*, 24, 710–718. doi:10.1080/02699930802650796
- Mauss, I. B., Butler, E. A., Roberts, N. A., & Chu, A. (2010). Emotion control values and responding to an anger provocation in Asian-American and European- American individuals. *Cognition & Emotion*, 24, 1026–1043. doi:10.1080/02699930903122273
- Merwin, R. M., Zucker, N. L., Lacy, J. L., & Elliott, C. A. (2010). Interoceptive awareness in eating disorders: Distinguishing lack of clarity from non- acceptance of internal experience. *Cognition & Emotion*, 24, 892–902. doi:10.1080/02699930902985845
- Pollatos, O., & Schandry, R. (2008). Emotional processing and emotional memory are modulated by interoceptive awareness. *Cognition & Emotion*, 22, 272–287. doi:10.1080/02699930701357535
- Ryle, G. (1949/2009). *The concept of mind*. New York, NY: Routledge.
- Sartre, P. (1971). *Bosquejo de una teoría de las emociones*. Madrid: Alianza.
- Schachter, S., & Singer, J. E. (1962). Cognitive, social and physiological determinants of emotional states. *Psychological Review*, 69, 379–399. doi:10.1037/h0046234
- Swales, M. A., Williams, J. M. G., & Wood, P. (2001). Specificity of autobiographical memory and mood disturbance in adolescents. *Cognition & Emotion*, 15, 321–331. doi:10.1080/02699930125869
- Van Peer, J. M., Rotteveel, M., Spinhoven, P., Tollenaar, M. S., & Roelofs, K. (2010). Affect-congruent approach and withdrawal movements of happy and angry faces facilitate affective categorisation. *Cognition & Emotion*, 24, 863–875. doi:10.1080/02699930902935485
- Vigotsky, L. (1933/2004). *Teoría de las emociones: studio histórico-psicológico*. Madrid: Ediciones Akal.
- Wang, X. T. (2006). Emotions within reason: Resolving conflicts in risk preference. *Cognition & Emotion*, 20, 1132–1152. doi:10.1080/02699930500387428
- Williams, J. M. G., Eelen, P., Raes, F., & Hermans, D. (2006). Reduced autobiographical memory specificity and affect regulation. *Cognition & Emotion*, 20, 402–429. doi:10.1080/02699930500341003